

Tárgy: Eljárás megindítása

A Magyar Államkincstár Csongrád Megyei Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság), mint a nem állami köznevelési intézményfenntartó támogatása (továbbiakban: támogatás) ellenőrzése ügyében első fokon eljáró hatóság, a **CLASSIC Oktatási és Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (6793 Forráskút, Csongrádi út 14. adószáma: 21779192-1-06) mint köznevelési intézményfenntartó (továbbiakban: fenntartó) tekintetében, az általa fenntartott intézményben ellátott köznevelési feladatokra tekintettel igénybevett támogatással összefüggésben a finanszírozási különbözet megállapítása tárgyában meghozza az alábbi

V É G Z É S T.

A **Classic Alapfokú Művészeti Iskola** (6763 Szatymaz, Petőfi u.6.) intézmény által ellátott feladatok alapján 2017. január 1-jétől 2017. december 31-ig terjedő időszakra megállapított támogatás igénybevételének jogszerűségére irányuló hatósági ellenőrzés során készült CSO-ÁHI/344-13/2018. számú összefoglaló jegyzőkönyvben foglalt megállapítások alapján a finanszírozási különbözet megállapítására **2018. június 13. napján az Igazgatóság hivatalból eljárást indít.**

Az eljárás során költség nem merült fel.

Jelen végzésem ellen önálló jogorvoslatnak az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 112. §-a alapján nincs helye, az kizárólag az eljárást lezáró határozattal szembeni jogorvoslat során támadható meg.

INDOKOLÁS

A nemzeti köznevelésről szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 229/2012. (VIII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 229/2012. Korm. rendelet) 37/O. § rendelkezései alapján az Igazgatóság hatósági ellenőrzést folytatott le, amelyet lezárt, s amely során eltérést állapított meg a Fenntartó terhére. Ennek és a 37/O. § (1)-(3a) bekezdései rendelkezéseinek értelmében köteles a finanszírozási különbözet megállapítására hivatalból hatósági eljárást indítani, ezért az Igazgatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az ügyintézési határidő az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján 60 nap, amely az eljárás megindulásának napján kezdődik. Az Ákr. 50. § (4) bekezdése szerint e határidőn belül a döntés közlése iránt is intézkedni kell.

Az ügyintézési határidőbe nem számít be az Ákr. 103. § (3) bekezdése alapján az eljárás felfüggesztésének időtartama.

Az Ákr. 48. § (1) bekezdése alapján a hatóság felfüggeszti az eljárást, ha

- az előkérdés bíróság hatáskörébe tartozik, vagy
- az ügyben külföldi szervet kell megkeresni.

Az Ákr. 33. §-a alapján az ügyfél az eljárás bármelyik szakaszában és annak befejeztét követően is betekinthez az eljárás során keletkezett iratba. Az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthet vagy – az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségterítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendeletben meghatározott költségterítés ellenében – másolatot kérhet, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít. A tanú a vallomását tartalmazó iratba, a szemletárgy birtokosa a szemléről készített iratba tekinthez be. Harmadik személy akkor tekinthez be a személyes adatot vagy védett adatot tartalmazó iratba, ha igazolja, hogy az adat megismerése joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályon, bírósági vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges.

Nem lehet betekinteni a döntés tervezetébe az Ákr. 34. § szerint. Nem ismerhető meg az olyan irat vagy az irat olyan része, amelyből következtetés vonható le valamely védett adatra vagy olyan személyes adatra, amely megismerésének törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, kivéve, ha az adat - ide nem értve a minősített adatot - megismerésének hiánya megakadályozná az iratbetekintésre jogosultat az e törvényben biztosított jogai gyakorlásában. A hatóság a kérelem alapján az iratbetekintést biztosítja – az eljárás befejezését követően is – vagy azt végzésével elutasítja.

Az Ákr. 28. §-a alapján, indokolt esetben a hatóság kérelemre vagy hivatalból elrendeli az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője természetes személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését, ha az eljárásban való közreműködése miatt súlyosan hátrányos következmény érheti. A végzést a kérelmet előterjesztővel kell közölni. A természetes személyazonosító adatokat és a lakcímet a hatóság az ügy iratai között elkülönítve, zártan kezeli és biztosítja, hogy a zártan kezelt adatok az eljárási cselekmények során ne váljanak megismerhetővé.

Az Ákr. 30. §-a alapján a hatóság a kiskorú, a cselekvőképtelen és a cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú ügyfél, tanú, szemletárgy-birtokos vagy megfigyelt személy védelme érdekében erre irányuló kérelem nélkül is dönthet az érintett személy adatainak zárt kezeléséről és az iratbetekintési jog korlátozásáról. Az erről szóló végzést a törvényes képviselővel is közölni kell.

Az Ákr. 5. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, azonban a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Köznev. tv.) 96. § (3a) bekezdése alapján az ügyfél nyilatkozatával a hiányzó bizonyíték nem pótolható.

Az Ákr. 63. §-a szerint, ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel.

Az Ákr. 105. §-a alapján a hivatalbóli eljárásban az ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat. Az adatszolgáltatást az ügyfél akkor tagadhatja meg, ha a tanúvallomást megtagadhatná.

A hatóság figyelmezteti az ügyfelet jogaira, kötelességeire és a hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú bizonyíték szolgáltatásának jogkövetkezményeire.

Ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít vagy elhallgat, - ide nem értve, ha vele szemben az Ákr. 66. § (2)

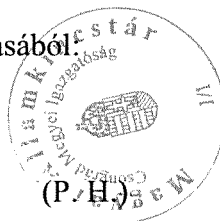
bekezdésében vagy (3) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott ok áll fenn -, illetve ha a kötelező adatszolgáltatás körében az Ákr. 105. § (2) bekezdésében foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható.

Az Igazgatóság illetékességét a 229/2012. Korm. rendelet 37/C. § (1) bekezdése, míg hatáskörét a 229/2012. Korm. rendelet 37/O. §-a alapozza meg.

Ezen végzés a felhívott jogszabályhelyeken, az Ákr. 104. §-án, az Ákr. 50. §-án, az Ákr. 103. § (3) bekezdésén, Ákr. 5. § (1) bekezdésén, az Ákr. 64. § (1) bekezdésén, Köznev. tv. 96. § (3a) bekezdésén, az Ákr. 33-34. §-ain, az az Ákr. 80-81. §-ain, az önálló jogorvoslat lehetőségének hiányára való felhívás az Ákr. 112. §-án alapul.

Szeged, 2018. június 14.

Rigó Szilveszterné igazgató nevében és megbízásából:



.....
Gyulainé Bozó Katalin
irodavezető

Készült: 2 példányban

Kapják: 1. pld.: CLASSIC Oktatási és Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
(6793 Forráskút, Csongrádi út 14.)

2. pld.: Irattár